



Рецензия на монографию А.Г. Дружинина «Евразийские приоритеты России. Взгляд географа-обществоведа». Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2020. 268 с.

Представленная вниманию читателей монография Александра Георгиевича Дружинина «Евразийские приоритеты России. Взгляд географа-обществоведа» – это законченное, логически взаимосвязанное научное произведение. Работа состоит из введения, пяти частей, которые включают в себя в общей сложности 12 рубрицированных по смысловому содержанию глав, заключения, снабжена табличными и графическими материалами, список использованной при написании монографии литературы включает 330 наименований, в т.ч. 51 источник на иностранных языках и языках народов России. Текст изложен на 242 страницах и посвящен анализу многоплановой эволюции понятия «Евразия», трансформации его смыслового восприятия под влиянием динамики политических, экономических, этно-демографических и культурных реалий, а также осмыслению проявлений экстраполяции этого процесса на Российскую Федерацию в свете поиска ею внешнеполитических ориентиров и внутренней сбалансированности в ответ на актуальные вызовы современности. Этим, собственно, обусловлена актуальность монографии, написанной в переломный момент кризиса однополярного мира, попытку создания которого предприняли США после распада Советского Союза, появления на глобальной международной «арене» новых центров силы, ломки ранее сложившейся у постсоветской России модели отношений с коллективным Западом и поиска ею определяющих алгоритмов «разворота» на Восток.

Структура монографии полностью выстроена в соответствии с логикой раскрытия заявленной темы, ее теоретического и фактологического анализа. Изложенные в ней материалы сформулированы предельно четко и отражают предметную сущность проведенного исследования, позволяют оценить огромный объем работы, сделанной автором при сборе данных и обработке полученных результатов.

Применительно к каждой из частей монографии следует заметить следующее.

Введение посвящено краткому обзору формирования современного (с 1990-х гг.) представления о геоконцепте «Евразия» на основе идей и интеллектуальных традиций русских мыслителей XX в., знакомит читателя с целями и задачами, которые ставил перед собой автор, задумывая и создавая этот труд, содержит краткий обзор исследований, проведенных им ранее по заявленной здесь теме.

В первой части рассматривается представление о геоконцепте «Евразия» в более развернутом хронологическом формате, со времени формирования основ российского евразийства в трудах В. Ламанского, Н. Данилевского, А. Валиди, Д. Менделеева, Н. Трубецкого, В. Семенова-Тян-Шанского. Отмечены основные алгоритмы «расхождения» представлений о Евразии как физико-географической (континентальной) и о пространственно-цивилизационной данностях. Описано явление концептуального кризиса второй из этих категорий в период распада СССР, формирование предпосылок представлений о Большой Евразии, дан анализ материальных и гносеологических основ его становления в качестве обоснованной научной категории.

Вторая часть монографии посвящена рассмотрению крайне сложной проблемы позиционирования России в относительно новых для нее условиях постсоветской геополитической реальности. Таковая рассмотрена автором в «ключе» основных внутренних и внешних проблем. Затронута не столь часто поднимаемая в современной отечественной

научной литературе тема «Москвоцентричности» – явления чрезмерного сосредоточения в столице финансовых, институциональных, демографических и иных ресурсов страны-гиганта. Дан хронологический обзор этого явления, в т.ч. рассмотрен феномен ее миграционной привлекательности для граждан бывших советских республик. Сформирован вывод о сложном характере «Москвоцентричности», которая в условиях кризисного и посткризисного состояния позволяет оперативно реагировать на вызовы современности благодаря высокой ресурсной концентрации в центре управления страной, но при этом причиняет очевидный ущерб социально-экономическому состоянию регионов и развитию эффективного управления «на местах».

В этой связи отмечен дисбаланс между многосторонне насыщенным столичным регионом и огромным Зауральским пространством, экономическое ослабление и депопуляция которого приобретают особо критический характер в условиях соседства с быстро растущими государствами Восточной Азии и фрагментарности исполнения декларируемого «разворота на Восток». Рассмотрена не менее сложная ситуация на западном рубеже страны. Ее противоречие состоит в текущем обострении отношений России с коллективной Европой при сохранении важных для обеих сторон экономических связей. При этом негативные тенденции в данном случае прогрессируют во многом благодаря негативной активности ряда бывших советских республик. Это, в свою очередь, также повышает значимость западных регионов страны, их места в построении ее концептуальной геостратегии.

В третьей части автор доказательно оспаривает сложившееся представление о России как сугубо континентальной державе. Приведенный им краткий ретроспективный обзор демонстрирует поступательное усиление фактора «мореориентированности» в экономике, организации управления и внешней политике страны.

В результате распада СССР Россия оказалась физически «отодвинута» от океанической среды, утратив значительную часть побережий атлантических морей. За границей «оказалось» более половины портов, причем в основном глубоководных. Тем не менее перманентный ход восстановительных процессов в стране относительно быстро привел к восстановлению ее «мореориентированности» и постоянному росту таковой вплоть до настоящего времени. Основная причина этого состоит в большей открытости России внешнему рынку и ориентации на крупнотоннажные грузопотоки, росте экономического значения шельфовых ресурсов. Этот процесс заслуживает положительной оценки, поскольку его следствием стали заметные социально-экономические подвижки в жизни прибрежных городов и диверсификации самого явления «мореориентированности» благодаря росту значения портов Арктики и Дальнего Востока. Следование данному тренду соответствует современному переформатированию Большой Евразии из континентального в океанически-континентальный геоконцепт за счет экономической и милитаристской активизации на морском пространстве новых центров силы – Индии, Пакистана, Китая, стран Юго-Восточной Азии.

В четвертой части книги затронут аспект русско-тюркского взаимодействия, который в формате Российского государства насчитывает более 400 лет. Дана характеристика тюркского компонента в современном этническом составе населения России, дан анализ экономического состояния титульных тюркских регионов страны. Отмечена высокая степень инкорпорированности российских тюрков в «организм» страны, что является залогом сохранения ее внутреннего единства.

Рассмотрен феномен отношений России с постсоветскими тюркскими странами. Будучи по ряду причин слабо мотивированными на выход из состава СССР, они в первые годы своего суверенного существования столкнулись с серьезными трудностями «разорванных» экономик, возрождения некоторых негативных общественных архаизмов, угрозами религиозного экстремизма. Одновременно они стали объектами внимания со стороны ряда западных и мусульманских стран, стремившихся заполнить своим влиянием «постсоветский пространственный вакуум». При этом механизм политической и экономической интеграции с Россией на платформе суверенных отношений показывал невысокую эффек-

тивность. Но по мере выхода России из кризисного состояния и ее возвращения к курсу проведения активной внешней политики, роста агрессивности западных стран (вторжения в Афганистан, Ирак, Ливию, организация «цветных» революций) и угроз со стороны исламского экстремизма, а также в силу объективных экономических реалий (единство основных коммуникаций, выход через территорию России на внешние рынки, сохранение производственных взаимосвязей) происходит развитие реинтеграционных процессов, которые усиливаются массовой трудовой миграцией из постсоветских тюркских государств в Россию. В целом данный процесс служит укреплению ее позиций в рамках Большого евразийского пространства.

В этой связи особое значение приобретает комплекс отношений с крупнейшим в экономическом и военном отношении тюркским государством – Турцией. Экономические отношения с ней в целом развиваются вполне успешно. Политическая сторона российско-турецкого диалога выглядит более многовариантной. Турция в настоящее время позиционирует себя как активного актора международной политики и как исторического носителя евразийства «в исполнении» Османской империи. Для России эти тренды имеют двойственное значение. Их позитивная сторона состоит в дистанцировании Турции от коллективного Запада и независимом поведении в рамках НАТО. Вместе с тем ее пантюркистские амбиции и апелляции к «османскому наследию» потенциально способны затрагивать интересы России на Ближнем и Среднем Востоке, на постсоветском тюркском пространстве. Отсюда следует необходимость разработки системы сбалансированных, исключающих возникновение возможных «болевых точек» отношений.

Заключение посвящено подведению итогов изложенных автором рассуждений.

Монография снабжена богатым, информативно четким и убедительным иллюстративным материалом. Представленное в ее тексте графическое обеспечение играет важную наглядную роль в раскрытии авторских идей и их визуальном иллюстрировании. Отдельной заслугой автора является успешный опыт соединения в одном исследовании теоретических позиций географической науки и колоссального, разнородного фактологического массива, их логический синтез.

Концептуальных замечаний к рецензируемому труду нет.

Таким образом, можно утверждать, что монография А.Г. Дружинина «Евразийские приоритеты России. Взгляд географа-обществоведа» имеет важное теоретическое, познавательное и практическое значение и заслуживает самой высокой оценки как со стороны профессионалов, так и широкого круга заинтересованных лиц.

ШВЕДОВ В.Г.

*в.г.н., в.н.с. лаб. территориально-хозяйственных
структур ТИГ ДВО РАН,
e-mail: i-svg@yandex.ru*